

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 272

Oikaisuvaatimus sivutoimisen tuntiopettajan virkasuhteisen tehtävän määräaikaisesta täyttämisestä

TRE:2299/01.02.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Salmi Pekka

Valmistelijan yhteystiedot

Lukiokoulutuksen johtaja Mari Aalto, puh. 040 187 4593, etunimi.sukunimi1@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Lakiasiaintoimiston johtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Yli-Rajala Juha, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungille on 15.6.2026 saapunut oikaisuvaatimus Pyynikin lukion rehtorin päätökseen 27.5.2026 § 2, sivutoimisen tuntiopettajan virkasuhteisen tehtävän määräaikainen täyttäminen Pyynikin lukiossa, opettavina aineina historia ja yhteiskuntaoppi, ajalle 6.8.2026–31.5.2027. Oikaisuvaatimuksen on tehnyt valitsematta jäänyt hakija.

Tehtävä on ollut julkisesti haettavana ajalla 24.4.–8.5.2026 ja tehtävää haki määräajassa 30 hakijaa, joista 16 täytti kelpoisuusvaatimukset. Haastatteluun kutsuttiin hakemusten perusteella viisi ansioituneinta kelpoista hakijaa.

Kelpoisuus määräytyy opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) 10 §:n mukaan. Tehtävänkuvaan kuuluu lukion historian ja yhteiskuntaopin opettaminen sekä muut opettajan työhön kuuluvat tehtävät, kuten opetuksen kehittäminen. Tehtävässä edellytetään hyvää opettavien aineiden hallintaa, kehittämis- ja kehittymishalukkuutta, hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja henkilökunnan ja opiskelijoiden kanssa, hyviä tieto- ja viestintätekniikan taitoja sekä lukio-opiskelijoiden kehityksen vahvaa tuntemusta. Eduksi luettiin valmius opettaa myös englannin kielellä, kokemus kansainvälisen taustan omaavien opiskelijoiden kanssa toimimisesta sekä opetuskokemus lukiosta ja perusopetuksen yläluokilta.

Haastattelut järjestettiin 21.5. ja 22.5.2026. Haastattelijoina toimivat Pyynikin lukion rehtori Ville Vuorisalmi ja apulaisrehtori Jaakko Saulamaa. Haastateltavien valinnassa otettiin huomioon hakijoiden koulutus,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

opetuskokemus, kehittämis- ja kehittymiskokemus ja -halukkuus, englannin kielen taito sekä kokemus kansainvälisen taustan omaavien opiskelijoiden kanssa toimimisesta.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että valintapäätös kumotaan, koska hakijoiden ansioita on vertailtu puolueellisesti ja epätasapuolisesti, menettely on ollut virheellinen ja päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä. Lisäksi hän katsoo, että valitulla ja varasijalle valitulla ei ole tehtävän edellyttämää englannin kielen taitoa tai kielitaitotodistusta, hän on itse ansioituneempi tehtävään ja on tullut syrjityksi.

Hakuilmoituksessa ei ole asetettu kelpoisuusvaatimukseksi CEFR C1 -tasoista englannin kielen kielitaitotodistusta. Siinä on todettu, että valmius opettaa myös englannin kielellä luetaan eduksi. Tämä on siten ollut yksi ansiovertailussa huomioon otettava eduksi katsottava seikka, ei kelpoisuusvaatimus. Valinnassa on voitu arvioida englannin kielen taitoa hakemusten, mahdollisten todistusten ja haastattelussa saadun vaikutelman perusteella. Valitulla henkilöllä on erinomainen englannin kielen taito ja haastatelluista hakijoista ainoana suoritettuna muodollinen todistus kielitaidostaan. Lisäksi hänellä on jonkin verran kokemusta maahanmuuttajataustaisista opiskelijoista. Varasijalle valitulla henkilöllä on erinomainen englannin kielen taito ja erittäin paljon kokemusta kansainvälisistä opiskelijoista.

Virkavalinnassa työnantajalla on oikeus arvioida hakijoiden ansioita suhteessa tehtävän tosiasiallisiin vaatimuksiin ja etukäteen ilmoitettuihin valintaperusteisiin. Valinta perustuu kokonaisharkintaan, jossa otetaan huomioon perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto sekä tehtävän kannalta merkitykselliset ansiot. Alustavassa ansiovertailussa oikaisuvaatimuksen tekijää ei kutsuttu haastatteluun, koska hänen hakemuksestaan ei ilmennyt lukio-opiskelijoiden kehityksen tuntemusta ja hänellä on varsin vähän ajantasaista aineenopettajan kokemusta lukiosta tai yläkoulusta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt huomiot hakijoiden pätevyydestä toimia uskonnon tai elämänkatsomustiedon opettajina eivät ole relevantteja, koska näiden aineiden opetus ei kuulu kyseisen tuntiopettajan tehtäviin. Pyyntikin lukio ei toimi IB (International Baccalaureate) -lukiona.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämät näkemykset omasta ansioituneisuudestaan eivät osoita, että ansiovertailu olisi tehty virheellisesti, puolueellisesti tai epätasapuolisesti. Hakijoiden ansioita on vertailtu samoilla etukäteen ilmoitetuilla perusteilla. Valittu henkilö on katsottu kokonaisarvioinnissa tehtävään soveltuvimmaksi, koska hän oli vahva kaikilla vertailun osa-alueilla, eikä hänellä arvioitu olevan heikkouksia vertailtavilla osa-alueilla. Varasijalle valittu henkilö erottui myös vahvana hakijana, mutta hänen lukio-opetuksen ajantasaissa tuntemuksissaan arvioitiin olevan lieviä puutteita.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyä syrjintäväitettä ei ole perusteltu. Työnantaja katsoo, että tuntiopettajan valinta ei ole perustunut syrjivään

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

perusteeseen, eikä oikaisuvaatimuksen tekijää ole kohdeltu muita hakijoita epäedullisemmin kielletyllä perusteella. Valintamenettely on perustunut hakijoiden tehtävän kannalta merkityksellisten ansioiden vertailuun ja haastattelussa saatuun arvioon. Valintamenettely on ollut laillinen ja päätös on tehty laillisesti. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi muuttaa tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Juristi Minna Kaipinen:

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen. Rehtori on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Mari Aalto, Ville Vuorisalmi, Olli Järvelä, Minna Kaipinen, Piia Laurén, Jaakko Saulamaa

Liitteet

1 Liite Kh 17.8.2026 Ote, Sivutoimisen tuntiopettajan virkasuhteisen tehtävän määräaikainen täyttäminen Pyyntikin lukiossa

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 25.8.2026 www.tampere.fi.

Päätös annettu tiedoksi sähköpostilla 25.8.2026.

Asia liitteineen on (julkisilta osin) katsottavissa kaupungin verkkosivuilla www.tampere.fi. Pyydettyessä ote toimitetaan asianosaiselle liitteineen. Henkilötietoja sisältäviä päätöksen osia tai liitteitä ei ole julkaistu julkiseen verkkoon.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
25.08.2026

Leeni Herrala

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§272

Kunnallisvalitusohje

Kunnallisvalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa muutosta hakea myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen, kun se ei ole muuttunut oikaisuvaatimusmenettelyssä, saa muutosta hakea valittamalla kuitenkin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä, saantitodistukseen tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kun todisteellisesti sähköisesti tiedoksiannettu päätös on vahvistettu vastaanotetuksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määrääjän viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.